

SKASOWANO

na kwotę zł 100,-

SĄD REJONOWY W GLIWICACH	
Wpł. dn.	14 SIE. 2006
Ilość odpisów	2
Ilość załączników	3

Do
Sądu Rejonowego

w Gliwicach

Wydział XII Gospodarczy
do spraw Upadłościowych i Naprawczych

ul. Kościuszki 15, 44-100 Gliwice
Powstańców Warszawy 23

Upadły: Mostostal Zabrze Holding Spółka Akcyjna
z siedzibą w Zabrzu, 41-000 Zabrze, ul.
Wolności nr 191,

sygn. akt: XII Gup 19/04

WNIOSEK O UCHYLENIE UKŁADU

Działając w imieniu wierzyciela – pełnomocnictwo procesowe w załączeniu,

w n o s z ę o:

1. **uchylenie układu** zawartego na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 15 grudnia 2005 r., pomiędzy upadłym Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, a wierzycielami, który to układ został zatwierdzony postanowieniem z dnia 14 lutego 2006 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział XII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Naprawczych, w postępowaniu sygn. akt XII Gup 19/04,

2. **zmianę postanowienia** z dnia 18 sierpnia 2004 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział XII Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Naprawczych, o ogłoszeniu upadłości Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu z możliwością zawarcia układu, na postanowienie o ogłoszeniu upadłości dłużnika z likwidacją majątku,
3. ustanowienie sędziego – komisarza oraz syndyka masy upadłościowej,
4. o zasądzenie o upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu na rzecz wierzyciela [REDAKTOWANE] kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

odnośnie postępowania **w n o s z ę o:**

5. **zobowiązanie Komisji Papierów Wartościowych i Giełd w Warszawie**, do przedstawienia Sądowi, na podstawie art. 35 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze w zw. art. 248 § 1 k.p.c.:
 - a) wniosku o zatwierdzenie prospektu emisyjnego wraz z załącznikami, upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, dotyczącego emisji 30.489.990 akcji zwykłych na okaziciela VII Emisji serii C,
 - b) akt postępowania prowadzonego w przedmiocie zatwierdzenia prospektu emisyjnego upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, dotyczącego emisji 30.489.990 akcji zwykłych na okaziciela VII Emisji serii C.
6. przeprowadzenie dowodu z:
 - c) dokumentów i akt postępowania wskazanych w pkt 5 powyżej,
 - d) akt postępowania upadłościowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, wobec upadłego, w zakresie treści listy wierzytelności, na okoliczność ujawnienia wierzyciela na prawomocnej liście wierzytelności pod pozycją [REDAKTOWANE]
 - e) akt rejestrowych Rejestru Przedsiębiorców KRS upadłego prowadzonych przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego na okoliczność braku zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego – do czego upadły był zobowiązany zgodnie z treścią układu,
 - f) dokumentów załączonych do niniejszego wniosku.

Uzasadnienie

I.

Wierzytelność przysługująca wierzycielowi występującemu z niniejszym wnioskiem została ujawniona na prawomocnej liście wierzytelności pod pozycją w kwocie złotych i została objęta prawomocnie zatwierdzonym układem.

W dniu 15 grudnia 2005 r., na zgromadzeniu wierzycieli upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, został zawarty układ między tym upadłym a wierzycielami. Układ ten stanowi w punkcie II. 2, iż suma wierzytelności pozostała po ich redukcji o 40% należności głównej, a także redukcji odsetek w całości, zostanie zamieniona w drodze konwersji na akcje upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu w ramach nowej emisji, która zostanie zarejestrowana w trybie określonym w art. 294 ust. 3 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Wówczas wysokość kapitału zakładowego upadłego wynosiła niewiele ponad 20 mln zł, a wysokość konwertowanych wierzytelności, już po ich zredukowaniu wynosić miała ok. 80 – 100 mln zł. Oznaczało to objęcie przez wierzycieli układowych ok. 80 % akcji w kapitale zakładowym upadłego.

Ponadto w treści układu wskazano, że taka forma spłaty długu upadłego została przyjęta przez nadzwyczajne walne zgromadzenie akcjonariuszy upadłego, które podjęło w dniu 6 kwietnia 2005 r., uchwałę nr 3 wyrażającą zgodę na działanie zarządu dłużnika zmierzające do podwyższenia kapitału upadłego przy wykorzystaniu instytucji konwersji wierzytelności na akcje.

Postanowieniem, wydanym w dniu 14 lutego 2006 r., Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział XII Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, zatwierdził powyższy układ.

Powyższe postanowienie Sądu Upadłościowego o zatwierdzeniu układu uprawomocniło się w dniu 28 marca 2006 r. – co wynika ze wzmianki o stwierdzeniu prawomocności na postanowieniu z dnia 14 lutego 2006 r. w przedmiocie zatwierdzenia układu (str. 6).

dowód: notarialnie poświadczony odpis postanowienia z dn. 14 lutego 2006 r. Sądu Rejonowego w Gliwicach, Wydział XII Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych (sygn. akt XII Gup 19/04) – oryginał znajduje się w aktach postępowania upadłościowego prowadzonego przez ten Sąd w sprawie pod sygn. akt XII Gup 19/04,

W piśmie z dnia 15 maja 2006 r., skierowanym przez upadłego do wierzycieli, upadły wskazywał, iż: „Zarząd Mostostalu Zabrze Holding SA informuje, że Wierzyciele których wierzytelności zostaną zamienione na akcje - według naszej najlepszej wiedzy - zostaną spłaceni w terminie do dnia 31 lipca 2006r.”. Trudno jest ocenić na czym opierała się powyższa „najlepsza wiedza”, skoro upadły nie podjął żadnych czynności zmierzających do wykonania układu (podwyższenia kapitału zakładowego), za to podjął bardzo aktywnie czynności, które zmierzają do pogorszenia sytuacji wierzycieli układowych w związku z emisją skierowaną do dotychczasowych akcjonariuszy. Bezsporne jest, że wskazany przez upadłego termin upłynął bezskutecznie.

dowód: kopia pisma upadłego z dnia 15 maja 2006 r.,

Do chwili obecnej, upadły dłużnik nie zarejestrował podwyższenia kapitału zakładowego na podstawie wskazanego powyżej art. 294 ust. 3 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze. Wierzyciele układowi nie są zatem akcjonariuszami upadłej spółki.

dowód: akta rejestrowe upadłego prowadzone przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Pomimo tego zaniechania, upadły dłużnik ogłasza publicznie zamiar przeprowadzenia emisji akcji skierowanej do dotychczasowych akcjonariuszy.

dowód: wydruk ze strony internetowej upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu („*Informacje dla inwestorów -> „Prospekt emisyjny”*”).

Wedle wiedzy wnioskodawcy opartej na treści elektronicznych wersji dokumentów dot. tej emisji (opublikowanych na stronie internetowej upadłego dłużnika: <http://www.mostostal.zabrze.pl/pdf/Mostostal-prospekt.pdf>), celem emisji jest między innymi uzyskanie środków na spłatę pożyczek, których termin wymagalności przypada na okres 2008 r. – 2011 r., a zatem w chwili obecnej niewymagalnych, a także spłatę obligatariuszy, których roszczenia będą wymagalne w końcu kwietnia 2007 r.

Przeprowadzenie takiej emisji, dokonanej z oczywistym pominięciem wierzycieli układowych, prowadzi do ich dalszego pokrzywdzenia w związku z tym, że **ilość głosów tych wierzycieli na walnym zgromadzeniu zostanie „rozwodniona” poprzez brak przyznania im praw poboru.**

II.

Zgodnie ze zobowiązaniem upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu wobec wierzycieli (w tym i wobec wnioskodawcy), zawartym w punkcie II.2 przedmiotowego układu, suma wierzytelności pozostała po redukcji powinna być zamieniona w drodze konwersji na akcje dłużnika w ramach nowej emisji, która zostanie zarejestrowana w trybie określonym w art. 294 ust. 3 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze.

Godzi się zważyć, iż prawomocnie zatwierdzony układ – zastępuje uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego.

Nie może budzić wątpliwości, iż konwersja wierzytelności na akcje, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych wymaga dokonania przez dłużnika wielu czynności, związanych z podwyższeniem kapitału zakładowego oraz czynności związanych z samym nabyciem akcji. Jednakże art. 294 ust. 3 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze – stanowiąc *lex specialis* – modyfikuje wyżej wskazane zasady w sytuacji, gdy układ przewiduje konwersję wierzytelności na akcje upadłego.

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu:

„Jeżeli układ przewiduje konwersję wierzytelności na udziały lub akcje spółki będącej upadłym, prawomocnie zatwierdzony układ zastępuje określone w Kodeksie spółek handlowych czynności związane z podwyższeniem kapitału zakładowego i objęciem udziałów lub akcji. Układ wraz z odpisem prawomocnego postanowienia o zatwierdzeniu układu stanowi podstawę wpisu podwyższenia kapitału zakładowego spółki do Krajowego Rejestru Sądowego.”

W istocie oznacza to, że w sprawach tych nie podejmuje się uchwały walnego zgromadzenia akcjonariuszy o zmianie statutu i podniesieniu kapitału zakładowego spółki. Wierzyciele, którzy objęci są układem, którym dokonano konwersji wierzytelności na akcje nie składają też żadnych oświadczeń związanych z ich objęciem¹.

III.

Podkreślić należy, że zatwierdzony, prawomocny układ, stanowi podstawę wpisu zmian w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego², albowiem stosownie do art. 430 § 1 k.s.h. każda zmiana statutu, jaką niewątpliwie stanowi także podwyższenie kapitału zakładowego, wymaga wpisu (konstytutywnego) do tego rejestru.

Nie może także budzić wątpliwości, że zgodnie dyspozycją z art. 47 w związku z art. 38 pkt 9 lit. a/ ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, **wpis dotyczący zmiany wysokości kapitału zakładowego ma charakter obowiązkowy, co zresztą wynika również z celu układu zawartego z wierzycielami**. Upadły nie może w takiej sytuacji nie zgłosić podwyższenia kapitału do sądu rejestrowego, a powinien dokonać takiego zgłoszenia bez zbędnej zwłoki, tak aby niezwłocznie zapewnić możliwość wykonania układu, ponieważ zaspokojenie wierzycieli w jak największym stopniu jest zasadniczym celem postępowania upadłościowego.

Należy podkreślić, że nawet brak wskazania w treści układu, terminu do zgłoszenia wniosku o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego, nie oznacza, że układu można nie zgłosić wcale, bądź zgłosić go z nieuzasadnioną zwłoką. **Osiągnięcie zasadniczego celu postępowania upadłościowego wymaga, aby podwyższenie kapitału zakładowego zgłosić niezwłocznie, lecz nie później niż w ustawowym 7 – dniowym terminie.**

Wniosek o zarejestrowanie podwyższenia kapitału zakładowego, powinien zostać zgłoszony do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego art. 22 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.

Powołany przepis jednoznacznie stanowi:

¹ np. F. Zedler [w:] „Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarze Zakamycze”, Kraków 2003 r., s. 685 i s. 741-742,

² F. Zedler [w:] „Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarze Zakamycze”, Kraków 2003 r., s. 472; także samo S. Gurgul [w:] „Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarz”, Warszawa 2004 r., str. 778-779.

„Wniosek o wpis powinien być złożony nie później niż w terminie 7 dni od dnia zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu (...)”.

Wnioskodawca twierdzi, że zdarzeniem uzasadniającym dokonanie wpisu w rejestrze, było uprawomocnienie się w dniu 28 marca 2006 r. postanowienia zatwierdzającego układ. Przeważa od tego dnia rozpoczął się bieg 7 – dniowego, ustawowego terminu któremu z przyczyn leżących tylko i wyłącznie po stronie upadłego dłużnika, uchybiono.

Upadły dłużnik powinien był zatem wykonać układ w terminie do dnia 4 kwietnia 2006 r., składając stosowny wniosek do Sądu Rejestrowego, lecz tego nie uczynił, przy czym powody tego zaniechania leżą wyłącznie po stronie upadłego dłużnika.

dowód: akta rejestrowe upadłego prowadzone przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

Celem układu zawartego przez upadłego z wierzycielami było i jest niezwłoczne zarejestrowanie podwyższenia kapitału, ponieważ dopiero wówczas wierzyciele staną się akcjonariuszami (wpis w rejestrze ma charakter konstytutywny). Brak zgłoszenia – przez upadłego – postanowienia o zatwierdzeniu układu do Krajowego Rejestru Sądowego pozbawia wierzycieli układowych jakiegokolwiek wpływu na działania upadłej spółki. Stając się akcjonariuszami, wierzyciele nabyliby uprawnienia wynikające z prawa handlowego, a jednym z tych uprawnień jest **wykonywanie prawa głosu**, przez co akcjonariusze mogą wpływać na działalność spółki i decydować o sprawach istotnych z ich punktu widzenia.

Wierzyciele, godząc się na układ w grudniu 2005 r. podejmowali decyzję przy pewnych założeniach dotyczących ich przyszłej roli w spółce, mierzonej ilością głosów na walnym zgromadzeniu. Poprzez brak wykonania układu przez upadłego, wierzyciele zostali pozbawieni wszelkich praw wynikających z wierzytelności, a obecnie z akcji.

Zachowanie upadłego pozbawia wierzycieli ochrony i możliwości realizowania swoich praw – prawomocnie stwierdzonych przez Sąd Upadłościowy w postępowaniu upadłościowym. W związku z tym istnieje realne zagrożenie, że działania dłużnika – na które wierzyciele nie mają obecnie żadnego wpływu – prowadzące do zachowania kontroli nad upadłą spółką przez akcjonariat i organy (Zarząd, Rada Nadzorcza, Walne Zgromadzenie) w dotychczasowym składzie, pozbawiające wierzycieli wpływu na upadłą spółkę, **prowadzić będą do mniejszego stopnia zaspokojenia roszczeń, niż oczekiwany przez wierzycieli głosujących za układem**, a skutek takich działań upadłego, dodatkowo powstaje ryzyko zaspokojenia roszczeń wierzycieli w mniejszym stopniu, niż w przypadku likwidacji majątku dłużnika.

Zachowanie upadłego jest zaskakujące dla wierzycieli, ponieważ ani w treści układu, ani w propozycjach układowych, nie było mowy o dodatkowym podwyższeniu kapitału zakładowego upadłej spółki. Głosując za układem wierzyciele oczekiwali określonego pakietu akcji, reprezentującego określoną ilość głosów na walnym zgromadzeniu. Wierzyciele godzili się na konwersję wierzytelności na akcje, ponieważ w ten sposób chcieli uzyskać wpływ na działania upadłej spółki, poprzez wykonywanie uprawnień wynikających z akcji.

Nawet w piśmie z dnia 15 maja 2006 r. upadły nie poinformował wierzycieli, że zamierza przeprowadzić dodatkową emisję akcji, prowadzącą do pogorszenia sytuacji wierzycieli (np.: praw poboru dla wierzycieli, rozwodnienie akcji, które mają otrzymać wierzyciele).

Należy wyrazić obawę, że aktualne działania upadłego dłużnika mogą prowadzić do pozbawienia wierzycieli uprawnień wynikających z akcji w dłuższym okresie, tak aby strategiczne decyzje mogły być podejmowane z pominięciem wierzycieli. Obawa taka wynika już z samego tylko szacunkowego przeliczenia w jaki sposób **zmeni się struktura i wielkość kapitału zakładowego upadłej spółki po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego** – zgodnie z treścią układu. Aktualnie kapitał zakładowy upadłego dłużnika wynosi niewiele ponad 20 mln złotych. Wielkość wierzytelności podlegających zamianie na akcje, już po zredukowaniu wierzytelności o 40 % i odsetki, wahać się będzie zapewne w granicach 80 – 100 mln złotych. Wynika z tego, że kapitał zakładowy wzrośnie 4 – 5 krotnie, a dotychczasowi akcjonariusze pozostaną w zdecydowanej mniejszości. Z kolei decydujący głos w sprawach upadłej spółki uzyskają wierzyciele układowi. **Z prostego przeliczenia wynika zatem, że dotychczasowi akcjonariusze, obecnie decydujący o dalszych losach spółki, po zarejestrowaniu podwyższenia kapitału zakładowego zgodnie z treścią układu, będą reprezentować ok. 20 %, podczas gdy wierzyciele układowi będą reprezentować ok. 80 % kapitału zakładowego.** Wówczas nie jest pewne, czy akcjonariat – obejmujący wierzycieli układowych – podjąłby decyzje takie same jakie zapadły z pominięciem wierzycieli układowych. Jeżeli natomiast ważkie decyzje zapadły i zostaną zrealizowane z pominięciem wierzycieli układowych, to przede wszystkim ci wierzyciele, będą ponosić konsekwencje takich decyzji, pomimo, że wierzyciele nie mieli na nie żadnego wpływu, a głosując za układem mieli prawo przypuszczać, że wkrótce po zatwierdzeniu układu, sprawy upadłej spółki, nie będą rozwiązywane „za plecami” wierzycieli, którzy, godząc się na daleko idące redukcje *de facto* finansują upadłego dłużnika.

Biorąc pod uwagę cenę emisyjną ustaloną przez upadłego (2,00zł), aktualną cenę giełdową jednej akcji upadłego (ok. 2,70zł) oraz planowaną wielkość emisji (ok. 30,5mln nowych akcji), przy aktualnej liczbie akcji upadłego (20,3mln starych akcji) wartość jednego prawa poboru – w ocenie wierzyciela – wynosi ok. 1zł. Z tego wynika, iż całkowita wartość rynkowa 20,3mln praw poboru przysługujących **wyłącznie** dotychczasowym akcjonariuszom wynosi ponad 20mln zł. W przypadku wykonania układu i rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego zgodnie z jego treścią, a następnie emisji dodatkowych 30,5mln akcji, wartość jednego prawa poboru byłaby naturalnie niższa z powodu większej liczby akcji. Jednakże całkowita wartość wszystkich praw poboru pozostałaby na podobnym poziomie, tj. ponad 20mln zł. **W konsekwencji wartość praw poboru przysługujących wierzycielom układowym wynosiłaby ok. 17mln zł.** Jest to kwota którą wierzyciele tracą bezpośrednio na rzecz dotychczasowych akcjonariuszy upadłego w związku z zaniechaniem rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego (przewidzianego w układzie).

Należy podkreślić, że **upadły nie podał dotychczas żadnych konkretnych, ani uzasadnionych powodów opóźnienia w wykonaniu obowiązków nałożonych na niego na mocy układu.** W ocenie wierzyciela takie przeszkody nie istnieją i **nie nie uzasadnia zwłoki upadłego w wykonaniu obowiązków nałożonych prawomocnym układem.**

W obecnym stanie rzeczy, **wierzyciele układowi są dyskryminowani** względem akcjonariuszy upadłej spółki. Dyskryminacja ta jest oczywista, ponieważ o dalszym losie upadłej spółki decydują podmioty, których ilość głosów na walnym zgromadzeniu nie przekraczałaby 20 %, gdyby układ (podwyższenie kapitału) został zarejestrowany przez sąd rejestrowy.

Wobec powyższego, najwyższe zaskoczenie wierzycieli musi budzić fakt, że upadły nie poczynił żadnych kroków w kierunku wykonania układu, a dokładnie w tym samym czasie, to jest w okresie kilku ostatnich miesięcy, prowadził aktywne działania na walnym zgromadzeniu w dniach:

- a) 1 sierpnia 2006 r.,
- b) 30 czerwca 2006 r.,
- c) 12 maja 2006 r.,

kiedy to **podjęto kluczowe i strategiczne decyzje**, to jest:

- a) w uchwale NWZA z dnia 12 maja 2006 r. **zdecydowano o przyznaniu dotychczasowym akcjonariuszom praw poboru, z pominięciem wierzycieli układowych** – skutkiem tego jest faktyczne przymuszenie wierzycieli, do odpłatnego nabycia, od dotychczasowych akcjonariuszy, praw poboru, w przypadku gdyby wierzyciele ci chcieli zachować taką ilość głosów na walnym zgromadzeniu, jaką gwarantował układ zawarty z upadłym w postępowaniu upadłościowym;
- b) określono cel przeznaczenia środków uzyskanych z planowanej emisji, w tym na spłatę zobowiązań upadłego, które staną się wymagalne dopiero 25 kwietnia 2007 r. (obligacje), bądź w latach 2008 – 2011, przy czym należy podkreślić, że w tym ostatnim wypadku spłata dotyczy tylko jednego wierzyciela – P. Zbigniewa Opacha (Przewodniczącego Rady Nadzorczej upadłej spółki), podczas gdy nie ma mowy o innych wierzycielach (w tym pozaukładowych), posiadających również znaczne, nawet wielomilionowe wierzytelności, które w odróżnieniu od ww. są wymagalne;
- c) udzielono absolutorium członkom organów upadłego, w tym również tym których działalność wzbudzała zastrzeżenia wierzycieli, a których to zastrzeżeń wierzyciele nie mogli skutecznie wyrazić, ponieważ dotychczas nie mają prawa głosu na zgromadzeniu akcjonariuszy.

W związku z powyższym, **upadły dłużnik powinien w pierwszej kolejności zgłosić fakt zawarcia układu przewidującego konwersję wierzytelności na akcje do Sądu Rejestrowego KRS**, a ewentualnie w dalszej kolejności, w poszerzonym składzie akcjonariatu, obejmującym wierzycieli układowych, istniałyby podstawy aby podejmować strategiczne decyzje, mogące mieć istotne znaczenie dla dalszych losów upadłej spółki.

Dotychczasowe działania upadłego skutkują tym, że **wierzyciele układowi zostali pominięci przy podejmowaniu strategicznych dla spółki decyzji**, a do tego **wydatkowanie znaczących środków (ponad 60mln zł) z planowanej emisji akcji** – w przypadku dalszego odwołania podwyższenia zarejestrowania kapitału zakładowego – **również pozostanie poza kontrolą wierzycieli układowych**. Oznacza to w praktyce pozbawienie wierzycieli wszystkich uprawnień, na które liczyli głosując za układem.

IV.

Do czasu zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego – zgodnie z treścią zawartego układu – wierzyciele układowi są pozbawieni jakiegokolwiek wpływu na działania

upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu pomimo, że ich wierzytelności są od długiego czasu wymagalne, a wskutek układu powinny niezwłocznie zostać zamienione na akcje.

Do chwili obecnej, upadły Mostostal Zabrze Holding S.A. nie wykonał układu, pozbawiając w ten sposób wierzycieli układowych (w tym i wnioskodawcę) jakiegokolwiek wpływu na działalność upadłego dłużnika, czego oczywistym następstwem jest między innymi zachowanie przez upadłego dotychczasowych proporcji głosów na walnym zgromadzeniu, a pośrednio również utrzymania organów upadłej spółki w dotychczasowym składzie.

Wobec oczywistego naruszenia praw wierzycieli układowych, zaskoczenie wnioskodawcy wzbudza fakt przystąpienia przez dłużnika do kolejnej emisji akcji, z całkowitym pominięciem wierzycieli układowych.

Ponadto pomimo pominięcia wierzycieli układowych, upadły dłużnik przyznał prawa poboru akcjonariuszom upadłej Spółki Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, co ewidentnie prowadzi do dalszego pokrzywdzenia interesów wierzycieli układowych, w tym i wnioskodawcy.

V.

Zgodnie z art. 302 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze:

„Sąd na wniosek wierzyciela lub upadłego albo osoby, która z mocy układu uprawniona jest do wykonania lub nadzorowania wykonania układu, uchyla układ, jeżeli upadły nie wykonuje postanowień układu albo jest oczywiste, że układ nie będzie wykonany.”.

Wnioskodawca jest jednym z wierzycieli upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A., zatem wnioskodawcy przysługuje czynna legitymacja procesowa w postępowaniu w przedmiocie uchylenia układu. Jak się przyjmuje wniosek o uchylenie układu może być złożony przez każdego wierzyciela³. Wnioskodawca był i jest wierzycielem upadłego a na dodatek wnioskodawca jest wierzycielem wobec którego upadły nie wykonał i nie wykonuje swego zobowiązania.

Nie może budzić więc wątpliwości, że upadły Mostostal Zabrze Holding S.A. nie wykonał postanowień układu, albowiem biorąc pod uwagę, że prawomocnie zatwierdzony układ w trybie określonym w art. 294 ust. 3 ustawy prawo upadłościowe i naprawcze zastępuje czynności związane z podwyższeniem kapitału zakładowego, a podjęcie jakiegokolwiek uchwały walnego zgromadzenia Spółki Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu o podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki nie są wymagane:

³ np. F. Zedler [w:] „Prawo upadłościowe i naprawcze. Komentarze Zakamycze”, Kraków 2003 r., s. 755.

1. Spółka Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, miała obowiązek zarejestrować w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenie kapitału zakładowego, w wysokości określonej na liście wierzytelności pomniejszonej o 40% - w zakresie wierzycieli układowych – niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu – czego upadły Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu nie uczynił ani w ustawowym terminie, ani w czasie późniejszym,
2. dodatkowo fakt przyznania dotychczasowym akcjonariuszom prawa poboru (do których nie należą wierzyciele układowi) oraz zamiar nowej emisji akcji - bez uwzględnienia wierzycieli układowych - w obecnej ofercie publicznej, z którą wystąpił Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu, prowadzi do dalszego, nieuzasadnionego pokrzywdzenia interesów wierzycieli układowych, w tym i wnioskodawcy.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie wniosku.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe,
2. odpis z rejestru przedsiębiorców KRS wierzyciela,
3. odpis postanowienia z dnia 14 lutego 2006 r., wydane przez Sąd Rejonowy w Gliwicach, Wydział XII Gospodarczy ds. Upadłościowych i Naprawczych, w sprawie XII Gup 19/04, ze stwierdzeniem prawomocności,
4. wydruk ze strony internetowej upadłego Mostostal Zabrze Holding S.A. z siedzibą w Zabrzu („*Informacje dla inwestorów -> „Prospekt emisyjny”*”),
5. kopia pisma upadłego z dnia 15 maja 2006 r.,
6. dwa odpisy wniosku wraz z załącznikami.

**opłatę stałą w kwocie 100 zł
uiszczono w znakach opłaty sądowej
na oryginale wniosku.**